



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-4529/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CONING d.d. „u stečaju“, OIB 49557976962, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-697 od 6. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-697 od 6. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem stečajnoj upraviteljici Lidiji Lesar iz Čakovca odobrena akontacija nagrade za dosadašnji rad u iznosu od 565.066,78 kn / 74.997,25 EUR kao i naknada troškova u iznosu od 34.692,00 kn / 4.604,42 EUR. Sud obrazlaže da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem toga suda od 19. lipnja 2018., da će zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa na pojedinim nekretninama potrajati još neko vrijeme do zaključenja stečajnog postupka da je u stečajnom postupku znatna stečajna masa, procijenjena na iznos od 182.396.004,00 kn pa se sukladno odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u daljnjem tekstu: Uredba) predviđa plaćanje maksimalnog iznosa nagrade stečajnoj upraviteljici. Utvrđuje se da je u provođenju stečajnog postupka došlo do unovčenja nekretnina opterećenih razlučnim pravom te da je u svakom tom slučaju utvrđen i iznos nagrade za rad stečajne upraviteljice kao direktni trošak koji tereti unovčenje nekretnina s razlučnim pravom, koji iznosi su sastavni dio pravomoćnih rješenja o dosudi ili o namirenju za unovčene nekretnine. Sud navodi rješenja o dosudi ili namirenju u kojima je već pravomoćno utvrđen razmjerni iznos nagrade stečajnoj upraviteljici pri prodaji nekretnina opterećenih razlučnim pravom te zbroj tih utvrđenih nagrada iznosi 565.066,78 kn. Stoga je sud pozivom na odredbu članka 94. stavka 1. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) te pozivom na odredbe članka 2. stavka 1. i članka 5. i 7. Uredbe udovoljio zahtjevu stečajne upraviteljice i odobrio joj isplatu akontacije nagrade za dosadašnji rad u iznosu od 565.066,78 kn. Stečajna upraviteljica je zatražila i stvarne troškove koje je sud također odobrio s obzirom na priložene isprave jer je utvrdio osnovanim zahtjev za naknadu nastalih stvarnih troškova u zatraženom iznosu.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i Uredbe, ukazujući na to da rješenje nije u skladu s člankom 2. i 3. Uredbe. Smatra da je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) jer su razlozi rješenja proturječni. Naime, kako Stečajni zakon pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju upućuje na odredbe Uredbe, valjalo je primijeniti odredbu članka 2. stavka 2. Uredbe kojom je propisano da se nagrada stečajnom upravitelju za obavljene poslove određuje bez odgode nakon što dovrši sve poslove za koje je stečajni upravitelj imenovan. U ovom slučaju stečajna upraviteljica nije dovršila sve poslove, što je sud utvrdio, ali iz obrazloženja proizlazi da sud smatra osnovanim za isplatu akontacije nagrade za dosadašnji rad u iznosima koji su određeni pravomoćnim rješenjima o dosudi i namirenju koje iznose je sud već obračunao kao direktni trošak koji tereti unovčenje nekretnine s razlučnim pravom. Žalitelj ističe da niti jedna okolnost, osim onih izričito pripisanih člankom 2. stavkom 3. Uredbe, a to su ako stečajni dužnik nastavlja poslovati ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana, ne može biti temelj za određivanje isplate predujma nagrade stečajnom upravitelju. Stoga predlaže preinačiti rješenje i odbiti prijedlog stečajne upraviteljice odnosno ukinuti isto i vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Uvodno valja reći da nije ostvarena bitna povreda postupka na koju ukazuje žalitelj, jer rješenje ima jasne razloge koje je sud dao za svoju odluku o odobravanju akontacije nagrade za dosadašnji rad stečajnoj upraviteljici kao i za naknadu stvarno nastalih troškova. Dakle razlozi koje je sud dao ne proturječe međusobno, a niti sadržaju isprava u spisu.

6. Prema ocjeni ovog suda nije došlo niti do povrede odredaba Stečajnog zakona, i to odredbe članka 94. SZ-a kojom je u stavku 1. propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Odredbom članka 94. stavka 2. SZ-a je propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Sud se pozvao određeno na odredbe Uredbe koja je primijenio i dao je razloge za odobravanje akontacije

nagrade stečajnoj upraviteljici za dosadašnji rad kroz razdoblje od četiri godine koje prihvaća i ovaj sud.

7. Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljene poslove, a stavkom 2. je propisano da nagradu za obavljene poslove sud određuje bez odgode prema pravilima Uredbe nakon što stečajni upravitelj, između ostalog, dovrši sve poslove za koje je imenovan. Primjenjujući ovu odredbu Uredbe sud je istu interpretirao u svezi s odredbama Stečajnog zakona o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, pozivajući se na pravomoćna rješenja o dosudi i namirenju u postupku prodaja nekretnina koje su bile opterećene razlučnim pravom, a u kojim je rješenjima već u smislu odredbe članka 254. u svezi s odredbom članka 248. SZ-a sačinjen obračun troškova, pa i troškova s osnove nagrade stečajnom upravitelju koji troškovi direktno terete unovčenje nekretnina s razlučnim pravom, i to kako je sud pravilno obrazložio u razmjeru između vrijednosti pojedine unovčene nekretnine prema ukupnoj vrijednosti stečajne mase. Odredbom članka 248. SZ-a je propisano da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo iz iznosa ostvarenog prodajom prije svega namiriti troškove unovčenja iz članka 254. potom namiriti tražbine razlučnih vjerovnika, a preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

8. Stoga ovaj sud ne prihvaća žalbene navode da je sud pogrešno primijenio kako odredbe Stečajnog zakona tako i odredbe Uredbe, za koju valja reći da je treba tumačiti smisleno i u okviru odredaba Stečajnog zakona, na koje je ukazano, pa valja reći da se ima smatrati kako je u konkretnom slučaju unovčenjem nekretnina na kojima postoji razlučno pravo stečajni upravitelj obavio svoje poslove u vezi prodaje tih nekretnina, za to je već pravomoćnim rješenjima utvrđeni razmjerni iznos nagrade koji direktno tereti unovčenje nekretnina s razlučnim pravom kao trošak, te je smislenim tumačenjem citirane odredbe Uredbe u svezi s odredbama Stečajnog zakona sud pravilno ocijenio osnovanim zahtjev stečajne upraviteljice za isplatu tih novčanih sredstava koja su već ostvarena prodajom i odnose se upravo na nagradu stečajnoj upraviteljici te se ne mogu upotrijebiti za drugu svrhu.

9. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio osnovanim i zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu nastalih troškova u zatraženom iznosu što žalitelj posebno niti ne osporava, a pravilnost rješenja u navedenom dijelu također proizlazi iz isprava u spisu.

10. S obzirom na to da odlučne činjenice i nisu sporne, potkrijepljene su ispravama u spisu, ovaj sud smatra da je neosnovan i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnoga prava, već je prvostupanjski sud pravilnom interpretacijom Uredbe u skladu s odredbama Stečajnoga zakona pravilno odobrio stečajnoj upraviteljici isplatu dijela nagrade koja je već ostvarena i definirana pravomoćnim rješenjima donijetim u postupku prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u okviru ovog stečajnog postupka, slijedom čega je rješenje u svemu pravilno i zakonito.

11. Zbog navedenog ga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-s valjalo u cijelosti potvrditi kao pravilno i zakonito.

Zagreb, 7. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb314-76fab**

Kontrolni broj: **04cca-2ee31-cfcc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.